

# 临床护理干预在脑出血护理中的应用效果

## Application of clinical nursing intervention in nursing cerebral hemorrhage

胥婷

(泰山医学院附属医院, 山东 泰安, 271000)

中图分类号: R472.9 文献标识码: A 文章编号: 1674-7860(2015)18-0033-02 证型: BGD

**【摘要】**目的: 研究和分析脑出血患者临床治疗过程中的护理干预方法以及应用效果。方法: 随机选择自 2012 年 7 月—2014 年 07 月以来, 在我院内科进行临床治疗的脑出血患者 102 例。按照数字表法对患者进行平均分组治疗, 对照组患者 51 例, 采用常规护理模式进行临床干预; 观察组患者 51 例, 采用综合护理模式进行临床干预。并对两组患者的临床护理情况和效果进行对比、分析和统计。结果: 临床比较分析显示, 观察组患者的治疗依从性、知识掌握率、治疗总有效率、并发症发生率、住院时间、住院费用、ADL 评分、Barthel 指数以及护理总满意度较之对照组患者均明显偏优, 两组之间的比较结果差异性显著, 均具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。结论: 在脑出血的临床诊治中, 采用综合护理模式的临床干预效果良好, 能够极大地增加患者的配合度和满意度, 加速患者日常生活能力的改善, 缩短治疗时间、减少治疗费用、降低并发症的发生, 提高临床疗效, 因此, 它是一种有效安全、科学理想的临床护理干预模式。

**【关键词】**脑出血; 护理干预; 临床效果

**【Abstract】** Objective: To study and analyze the nursing intervention on cerebral hemorrhage patients. Methods: 102 patients with cerebral hemorrhage, were randomly chosen, who were treated clinically in our hospital from July 2012 to July 2014. Patients in the control group (51 cases), with the conventional nursing mode, the clinical intervention; observation group of 51 cases with nursing mode of clinical intervention. Results: Clinical comparative analysis showed that in the observation group patients compliance, knowledge, treatment, the total efficiency, incidence of complications, hospitalization time, hospitalization expenses, ADL score, Barthel Index and nursing satisfaction than the control group patients were significantly more excellent ( $P < 0.05$ ). Conclusion: Comprehensive nursing intervention is good, can greatly increase patient satisfaction.

**【Keywords】** Cerebral hemorrhage; Nursing intervention; Clinical effect

doi:10.3969/j.issn.1674-7860.2015.18.017

脑出血容易引起患者头晕、呕吐、头痛、偏瘫等临床症状, 不仅会导致患者生理上的痛苦, 还会使其心理上出现烦躁、抑郁、悲观等负面情绪, 严重影响和降低临床治疗的效果<sup>[1-3]</sup>。因此, 需要对脑出血患者进行临床护理干预。本文抽选 2012 年 07 月—2014 年 07 月, 我院内科收治的脑出血患者 102 例。将他们根据数字表法进行平均分组(对照组、观察组)分方法(常规护理、综合护理)干预, 并对比、统计和分析两组患者的临床护理情况。现进行汇报。

### 1 资料与方法

#### 1.1 一般资料

择取我院 2012 年 07 月—2014 年 07 月, 在内科接受诊疗的脑出血患者 102 例。患者年龄 47~79 岁, 平均年龄 ( $65.2 \pm 6.7$ ) 岁; 女性患者 49 例, 男性患者 53 例。将 102 例患者参照数字表法进行平均分组, 其中对照组 51 例, 观察组 51 例。经诊断, 两组患者在年龄、性别、临床症状等的比较均无统计学意义 ( $P > 0.05$ )。

#### 1.2 方法

##### 1.2.1 对照组

给予患者神经内科传统的常规护理模式进行干预治疗。

##### 1.2.2 观察组

给予患者综合护理模式进行干预治疗。具体包括: 基础护理、健康教育、心理干预、环境护理、饮食指导、并发症护理、康复训练指导、生活护理、社交干预、出院指导等。

#### 1.3 统计学分析

通过软件包 SPSS17.0 对比、分析和统计两组患者的临床护理情况。 $P < 0.05$ , 则有统计学意义。

## 2 结果

#### 2.1 两组患者的依从率和知识掌握情况分析

统计学比较显示, 经过临床护理干预, 对照组 51 例患者的治疗依从率为 94.1% (48/51), 其中, 优秀 33 例, 良好 15 例, 一般 3 例, 较差 0 例; 观察组 51 例患者的治疗依从率为 74.5% (38/51), 其中, 优秀 21 例, 良好 17 例, 一般 9 例, 较差 4 例。观察组的临床治疗依从率明显高于对照组, 两组比较差异性明显, 存在统计学意义 ( $P < 0.05$ ,  $\chi^2 = 7.412$ )。

对照组患者的知识掌握率为 64.7% (33/51), 其中, 完全掌握 12 例, 部分掌握 21 例, 不掌握 18 例; 观察组患者的知识掌握率为 96.1% (49/51), 其中, 完全掌握 36 例, 部分掌握 13 例, 不掌握 2 例。观察组明显高于对照组, 组间比较存在统

计学意义 ( $P < 0.05$ ,  $\chi^2 = 15.921$ )。

### 2.2 两组患者的临床效果分析

经过对比分析显示, 对照组 51 例患者的护理总有效率为 92.2% (47/51), 并发症发生率为 3.9% (2/51); 观察组 51 例患者的护理总有效率为 76.5% (39/51), 并发症发生率为 15.7% (39/51)。观察组的临床疗效明显高于对照组, 并发症率明显低于对照组, 组间比较均存在较大差异性, 具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。详见表 1。

表 1 两组患者的护理效果比较 (n, %)

组别	对照组	观察组	$\chi^2$	P
例数	51	51	—	—
显效	22 (16.7)	33 (23.3) *	4.774	<0.05
有效	17 (26.7)	14 (10.0)	0.417	>0.05
无效	12 (23.5)	4 (7.8) *	4.744	<0.05
总有效率	39 (76.5)	47 (92.2) *	4.744	<0.05
并发症率	8 (15.7)	2 (3.9) *	3.991	<0.05

注: 与对照组相比, \* $P < 0.05$

### 2.3 两组患者的临床情况分析

临床分析统计显示, 观察组患者的住院时间、住院费用均明显低于对照组患者, ADL 评分、Barthel 指数均明显高于对照组患者。组间对比的差异性显著, 均具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。详见表 2。

表 2 两组患者的临床情况比较

组别	对照组	观察组	t	P
例数 (n)	51	51	—	—
住院时间 (d)	16.0 ± 2.2	12.0 ± 2.1	9.717	<0.05
住院费用 (元)	5730 ± 31.8	4090 ± 30.5	265.803	<0.05
ADL 评分 (分)	45.9 ± 21.2	77.3 ± 21.0	7.514	<0.05
Barthel 指数	52.6 ± 18.3	79.5 ± 16.1	7.881	<0.05

### 2.4 两组患者的护理满意度分析

统计学调查显示, 对照组患者对护理工作的总满意度为 86.3% (44/51), 观察组患者对护理工作的总满意度为 98.0% (50/51), 观察组明显优于对照组, 两组对比存在明显差异性, 具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。详见表 3。

表 3 两组患者的护理满意度比较 (n, %)

组别	对照组	观察组	$\chi^2$	P
例数	51	51	—	—
非常满意	26 (51.0)	34 (66.7)	2.590476	>0.05
满意	18 (35.3)	16 (31.4)	0.176471	>0.05
不满意	7 (13.7)	1 (2.0) *	4.882979	<0.05
总满意度	44 (86.3)	50 (98.0) *	4.882979	<0.05

注: 与对照组相比, \* $P < 0.05$

## 3 讨论

脑出血, 是内科临床上一种较为常见的危重症疾病, 容易诱发患者出现脑卒中等多种严重并发症, 威胁到患者的生命安

全和正常生活<sup>[4]</sup>。因此, 临床上必须加强对脑出血的护理干预。传统的常规护理多是侧重于疾病的基础护理, 对患者心理、活动等其他方面的关注不足, 导致临床效果不够理想<sup>[5]</sup>。近些年来, 随着临床护理的不断改进, 综合护理模式被越来越多的应用于各科临床治疗中, 通过从病理本身以及患者生理、心理、社会交流等多个方面进行全方位、立体化的干预护理, 有效提高临床治疗的效果<sup>[6,7]</sup>。临床研究显示, 在本次随机抽选的 102 例脑出血患者中, 采用综合护理干预的患者, 在住院时间、住院费用、并发症发生率方面明显低于采用综合护理模式的患者, 其治疗依从性 (94.1%)、知识掌握率 (96.1%)、治疗总有效率 (92.2%)、ADL 评分 (77.3 ± 21.0)、Barthel 指数 (79.5 ± 16.1) 以及护理总满意度 (98.0%) 均明显高于采用常规护理的患者 (74.5%, 64.7%, 76.5%, 45.9 ± 21.2, 52.6 ± 18.3, 86.27%), 并发症发生率 (3.9%)、住院时间 (12.0 ± 2.1) d 以及住院费用 (4090 ± 30.5) 元均明显低于常规护理患者 (15.7%, 16.0 ± 2.2 d, 5730 ± 31.8 元), 组间比较均存在统计学意义 ( $P < 0.05$ )。这就表明, 采用综合护理模式对脑出血患者进行临床治理干预, 能够有效提高患者在治疗期间的配合度和治疗效果, 促进日常生活能力的恢复, 缩短住院时间, 降低医疗费用, 减少并发症的发生, 从而有效提高临床治疗的安全性, 减轻患者经济负担, 融洽护患关系, 进而帮助患者尽早恢复健康。

### 参考文献:

[1] 闫文娟. 临床护理路径在脑出血患者护理中的应用效果[J]. 中国保健营养, 2013, 01(02): 263-264.

[2] 罗凤云. 临床护理路径在脑出血护理中的应用及体会[J]. 中国医药指南, 2013, 11(14): 747-748.

[3] 敖永丽. 临床护理路径在脑出血护理中应用效果研究[J]. 中国保健营养, 2013, 03(06): 1091-1092.

[4] 李卫, 杨宏, 白立丹. 预见性护理程序在脑出血护理中的应用效果分析[J]. 吉林医学, 2015, 36(02): 380-381.

[5] 赵文霞. 临床护理路径在脑出血护理中应用效果观察[J]. 中国现代药物应用, 2015, 09(06): 224-225.

[6] 黄月勤, 李翠娥, 张玉华. 临床护理路径在脑出血患者护理中的应用效果分析[J]. 中国医药指南, 2013, 11(34): 547-548.

[7] 任峥. 中医护理脑出血患者的体会[J]. 中医临床研究, 2011, 3(22): 118, 120.

[8] 李春丽, 李丽香. 脑出血护理中临床护理路径的应用效果[J]. 中国医药指南, 2013, 11(31): 269-270.

### 作者简介:

胥婷 (1982-), 女, 山东济阳县人, 护师, 本科, 护理。

编辑: 白莉 编号: EB-15051323 (修回: 2015-05-21)